

2020
год

МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ И
РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА
РЫНКАХ ТОВАРОВ И УСЛУГ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОРОД МАЙКОП» ПО АНКЕТЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ



СОДЕРЖАНИЕ

Методологические основы проведения мониторинга	2
1. Характеристика респондентов	3
2. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды	9
2.1. Оценка бизнесом конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп»	9
2.2. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея	13
2.3. Оценка бизнесом административных барьеров, влияющих на ведение предпринимательской деятельности, в муниципальном образовании «Город Майкоп»	15
3. Оценка услуг субъектов естественных монополий в Республике Адыгея	20
3.1. Сложность процедур подключения и сроки получения доступа к услугам естественных монополий	20
3.2. Оценка предпринимателями сроков получения доступа к услугам естественных монополий	25
3.3. Оценка предпринимателями сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий	26
3.4. Оценка предпринимателями стоимости подключения к услугам естественных монополий	27
4. Мнение предпринимателей о первоочередной работе по развитию конкуренции в Республике Адыгея	29

Методологические основы проведения мониторинга

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р, которым утвержден стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, в период с 15 ноября 2020 года по 15 декабря 2020 года, проведен опрос мнения субъектов предпринимательской деятельности. Мониторинг включает в себя:

- мониторинг оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности и наличия (отсутствия) административных барьеров;

- мониторинг удовлетворенности предпринимателей качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями.

Целью ежегодного мониторинга является организация и проведение анализа текущего состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг муниципального образования «Город Майкоп».

Проведенный мониторинг позволит выявить причины, ограничивающие здоровую конкуренцию на рынках муниципального образования «Город Майкоп», проанализировать их и учесть в ходе совершенствования условий развития бизнеса, его защиты и оказания реальной поддержки.

Участие в мониторинге помогает определить возможности бизнеса на исследуемых рынках, спрогнозировать потребительские ожидания. Это, в свою очередь, позволит удовлетворить интересы участников экономической деятельности во всех отраслях экономики муниципального образования «Город Майкоп».

1. Характеристика респондентов

Важным инструментом, позволяющим максимально объективно охарактеризовать конкурентную среду в регионе, является оценка состояния конкуренции хозяйствующими субъектами. В качестве респондентов, принявших участие в мониторинге, выступили представители бизнес-сообщества муниципального образования «Город Майкоп», включающее в себя предпринимателей-собственников и руководителей хозяйствующих субъектов (организаций) вне зависимости от организационно-правовой формы.

По состоянию на 31.12.2020 года на территории муниципального образования «Город Майкоп» осуществляют деятельность 7 938 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП), в том числе:

- средних предприятий – 14;
- малых и микропредприятий – 2 000 единиц, из них 1 800 микропредприятий (90,0 % от общего числа малых предприятий) и 200 малых предприятий;
- индивидуальных предпринимателей – 5 924 человека.

В опросе приняли участие 1 100 субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования «Город Майкоп»:

- 52 % - индивидуальные предприниматели;
- 48 % - юридические лица.

Для получения информации о размерах бизнеса, осуществляемого субъектами предпринимательской деятельности, респондентов попросили указать сроки функционирования бизнеса и численность сотрудников, а также величину годового оборота их организации.

Таблица 1

Сроки функционирования бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

менее 1 года	от 1 года до 3 лет	от 3 до 5 лет	более 5 лет
16	29	13	42

Результаты ответов по данному вопросу свидетельствуют о том, что большинство респондентов имеют существенный опыт ведения бизнеса и могут дать обоснованные ответы на вопросы о состоянии конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп», в том числе на своих отраслевых рынках.

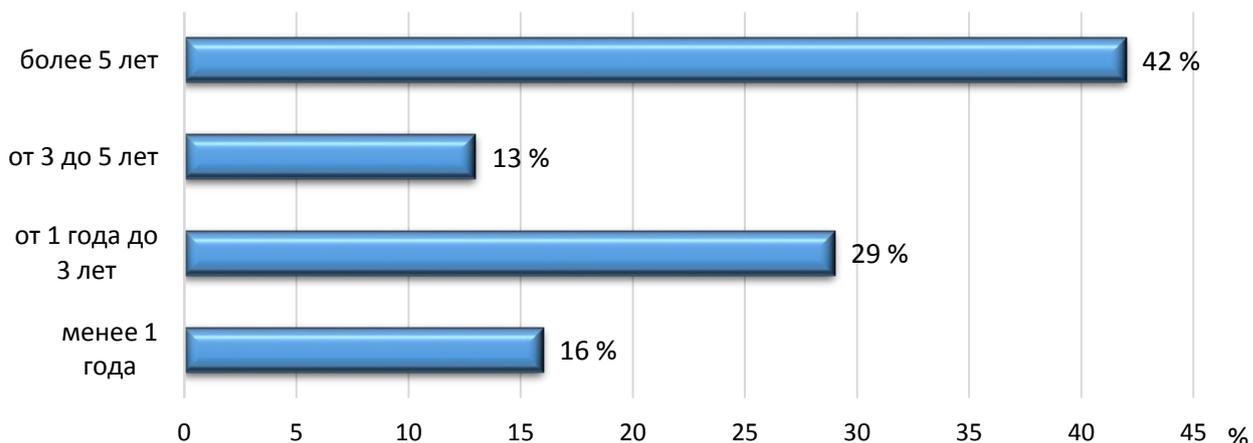


Рис. 1. Сроки функционирования бизнеса

Таблица 2

Должность респондента
(в % от общего числа опрошенных)

Собственник бизнеса (совладелец)	Руководитель высшего звена (генеральный директор, заместитель генерального директора или иная аналогичная позиция)	Руководитель среднего звена (руководитель управления; подразделения; отдела)	Не руководящий сотрудник
38	12	6	44

Большая часть респондентов являются не руководящими сотрудниками - 44 % от общего числа опрошенных.

Таблица 3

Численность сотрудников организации
(в % от общего числа опрошенных)

До 15 человек	От 16 до 100 человек	От 101 до 250 человек	От 251 до 1000 человек	Свыше 1000 человек
67	27	5	1	0

Анализ результатов ответов показывает, что значительная часть респондентов (67 %) представляют организации с числом работающих до 15 человек. Бизнес с численностью сотрудников от 101 до 250 и свыше 251 составили 5 % и 1 % соответственно.

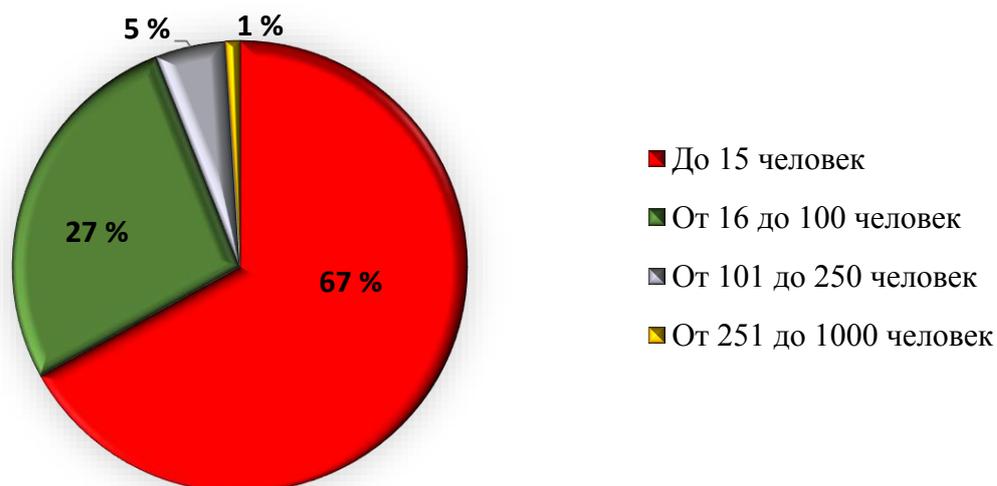


Рис. 2. Численность сотрудников организации (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 4

Примерная величина годовой выручки организации
(в % от общего числа опрошенных)

До 120 млн. рублей (микропредприятие)	От 120 до 800 млн. рублей (малое предприятие)	От 800 до 2000 млн. рублей (среднее предприятие)	Более 2000 млн. рублей	Затруднились ответить
73	12	4	2	9

Большинство респондентов, принимавших участие в анкетировании, представляли микропредприятий с предельным значением дохода до 120 млн. рублей в год – 73 %; малые предприятия с доходом от 120 до 800 млн. рублей составили – 12 %; затруднились с определением примерной годовой выручки - 9 % респондентов.

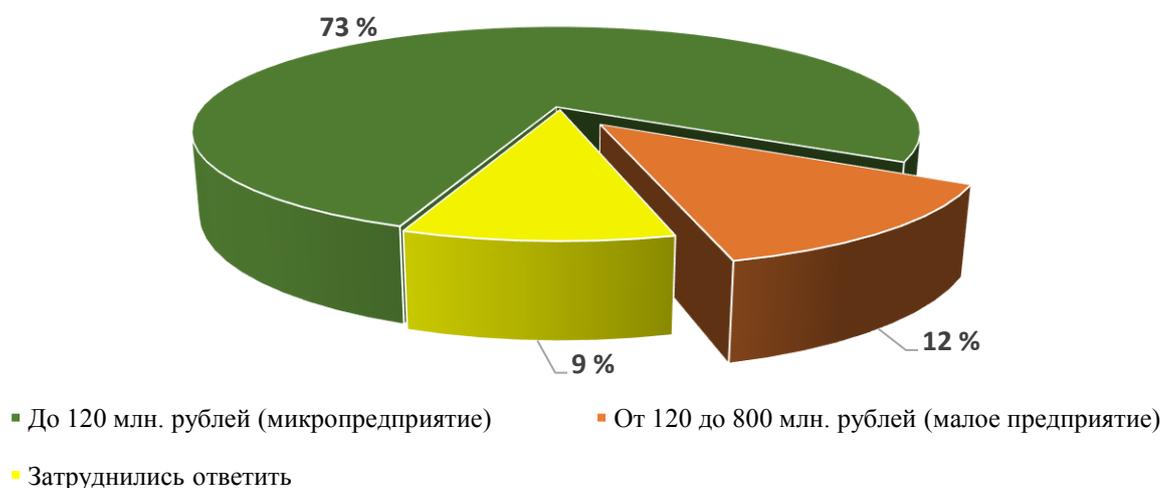


Рис. 3. Размер бизнеса по годовому обороту денежных средств (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 5

Сферы экономической деятельности бизнеса

Наименование вида деятельности хозяйствующих субъектов	% от общего числа опрошенных
Торговля розничная	25
Торговля оптовая	11
Образование	9
Растениеводство и животноводство, охота	8
Производство пищевых продуктов	6
Текстильное и швейное производство	5
Производство мебели	5
Предоставление прочих видов услуг	5
Ремонт и монтаж машин и оборудования	3
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	3
Производство напитков	2
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2
Производство химических веществ и химических продуктов	1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	1
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	1
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1
Строительство (зданий, инженерных сооружений, работы строительные специализированные)	1
Торговля оптовая и розничная автотранспортными средствами и мотоциклами и их ремонт	1
Транспортировка и хранение (деятельность пассажирского и грузового транспорта, складское хозяйство, почтовая и курьерская службы)	1
Деятельность в области информации и связи (телевидение, телекоммуникации и т.д.)	1
Деятельность финансовая и страховая	1
Деятельность ветеринарная	1
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1

Результаты проведенного анкетирования показали, что наиболее привлекательным для предпринимателей является сфера розничной торговли. В сфере розничной торговли, по данным проведенного анкетирования, свою деятельность осуществляют 25 % респондентов.

В муниципальном образовании «Город Майкоп» уделяется большое внимание развитию розничной торговли.

В соответствии с постановлением Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 28.12.2015 № 962 «Об организации развозной и разносной мелкорозничной торговли хлебом, хлебобулочными изделиями и плодоовощной продукцией на территории муниципального образования «Город Майкоп», в целях обеспечения населения хлебом, хлебобулочными изделиями по оптово-отпускным ценам и плодоовощной продукцией по ценам ниже рыночных, а также для дальнейшего продвижения на потребительский рынок продукции непосредственно от товаропроизводителей, совместно с МОО «Территориальное общественное самоуправление муниципального образования «Город Майкоп» была сформирована схема размещения объектов торговли на внутривортовых территориях по месту массового проживания населения, в которую вошли 80 площадок. Предоставление данных торговых площадок осуществляется на безвозмездной основе.

В течение отчетного периода заключено 40 партнерских соглашений об организации развозной и разносной торговли на территории муниципального образования «Город Майкоп».

В соответствии с постановлением Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 03.12.2019 № 1496 «Об утверждении Плана мероприятий по организации ярмарок на территории муниципального образования «Город Майкоп» на 2020 год» в отчетном периоде организована работа четырех сельскохозяйственных ярмарок.

Организация и проведение ярмарок позволили не только удовлетворять спрос населения на основные продукты питания по ценам ниже рыночных непосредственно на ярмарках, но и оказывали существенное влияние на формирование цен в стационарных предприятиях розничной торговли и на розничных рынках.

Кроме того, при проведении различных городских мероприятий (ярмарки, выставки) приглашаются местные товаропроизводители, предоставляются торговые, а также выставочные площадки на безвозмездной основе, где хозяйствующим субъектам предоставляется возможность не только достойно представить свой товар, но и реализовать его.

Организаторы ярмарок «Черемушки», «Центральный рынок», ОАО «Оптово-розничный рынок «Казачий» готовы предоставлять торговые места местным сельхозтоваропроизводителям.

Таблица 6

Основная продукция (товар, работа, услуга), которую представляет бизнес (в % от общего числа опрошенных)

Услуги	Конечная продукция относительно рынка сбыта (идет в конечное потребление, и не предназначена для дальнейшей производственной переработки или перепродажи)	Промежуточная продукция относительно рынка сбыта (сырье, материалы, компоненты, которые будут использоваться для переработки, обработки, доработки другими организациями, а также для производства конечной продукции)	Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями
40	32	4	24

У большинства опрошенных основным направлением бизнеса является оказание услуг - 40 % от общего числа опрошенных; производством конечной продукции занимается 32 % респондентов; промежуточной продукцией занимается 4 % респондентов; торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями, осуществляет 24 % опрошенных.

Таблица 7

Территориальная принадлежность рынков
(в % от общего числа опрошенных)

Локальный рынок (одно муниципальное образование)	Рынок Республики Адыгея	Рынки нескольких субъектов Российской Федерации	Рынки стран СНГ	Рынки стран дальнего зарубежья
29	57	11	2	1

При определении географического рынка, который является основным для ведения бизнеса, предприниматели сообщили, что большая часть (57 %) занимается предпринимательской деятельностью на рынке Республики Адыгея; на локальном рынке (в отдельном муниципальном образовании) - 29 %; на рынках нескольких субъектов Российской Федерации - 11 %; на рынках стран СНГ - 2 % респондентов; на рынках стран дальнего зарубежья 1 % респондентов.

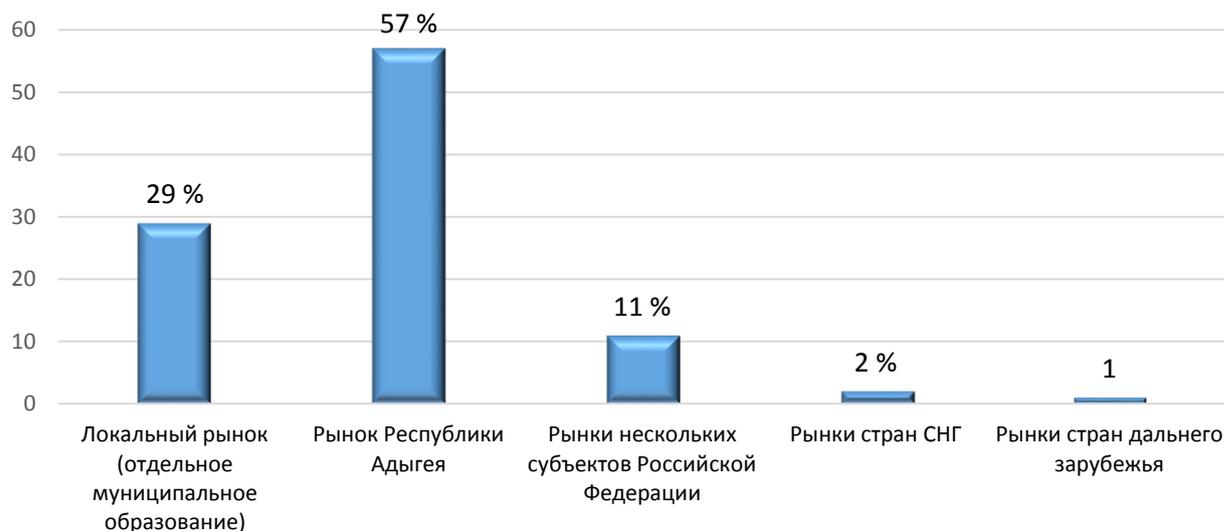


Рис. 4. Территориальная принадлежность рынков (в % от общего числа опрошенных)

2. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды

2.1. Оценка бизнесом конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп»

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить примерное количество конкурентов бизнеса.

Таблица 8

Количество конкурентов бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

Нет конкурентов	От 1 до 3 конкурентов	4 и более конкурентов	Большое количество конкурентов
3	23	31	43

Оценивая примерное количество конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, значительная часть (43 %) опрошенных сообщили о том, что у них имеется большое количество конкурентов; 31 % бизнесменов сообщили о наличии 4 и более конкурентов; 23 % опрошенных насчитывают от 1 до 3 конкурентов, 3 % заявили об отсутствии конкурентов.

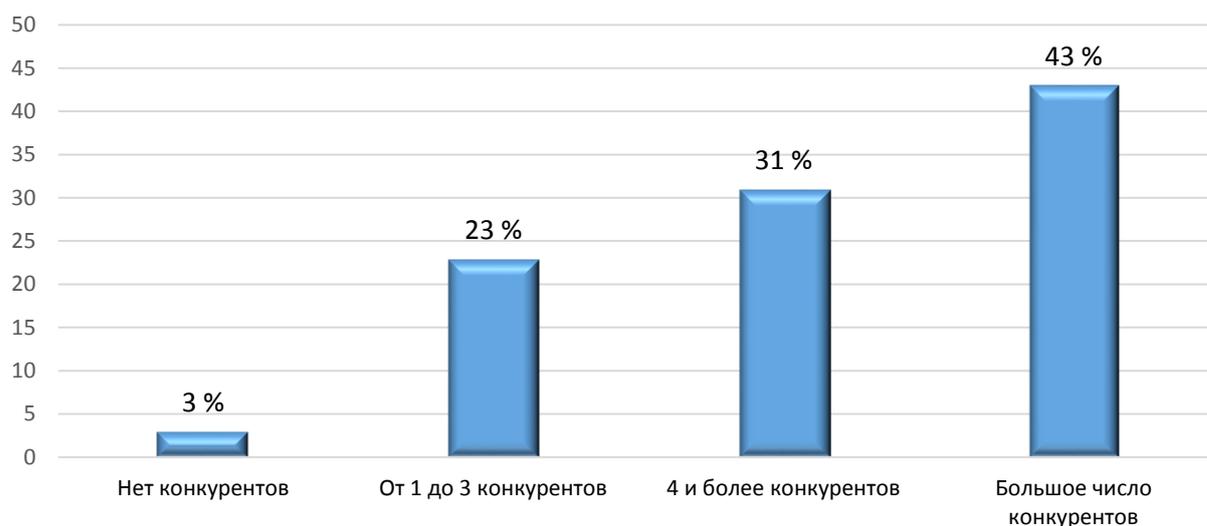


Рис. 5. Количество конкурентов бизнеса (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 9

Изменение количества конкурентов бизнеса за последние 3 года
(в % от общего числа опрошенных)

Сократилось на 4 и более конкурента	Сократилось на 1-3 конкурента	Не изменилось	Увеличилось на 1-3 конкурента	Увеличилось на 4 и более конкурента
4	24	41	12	19

Представители бизнеса на вопрос: «Как изменилось количество Ваших конкурентов на основном рынке за последние 3 года?» отметили следующее: 41 % опрошенных утверждают, что число конкурентов не изменилось, 24 % отметили сокращение на 1-3 конкурента, 19 % опрошенных отметили, что число конкурентов увеличилось на 4 и более конкурента, 12 % опрошенных считают, что число конкурентов увеличилось на 1-3 конкурента, при этом, 4 % респондентов сообщили о сокращении конкурентов.



Рис. 6. Изменение количества конкурентов бизнеса за последние 3 года (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 10

**Оценка конкуренции хозяйствующими субъектами
(в % от общего числа опрошенных)**

Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Нет конкуренции
13	39	21	8	19

Предприниматели оценили состояние конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп» следующим образом:

- 39 % опрошенных отмечают «умеренную конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 21 % опрошенных отмечают «высокую конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые компанией ранее;

- 19 % опрошенных отмечают, что «нет конкуренции». В связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса нет необходимости реализовывать какие-либо меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 13 % опрошенных отмечают «слабую конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) может потребоваться реализация мер по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 8 % опрошенных отмечают «очень высокую конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо постоянно (раз в год и чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), не используемые компанией ранее.

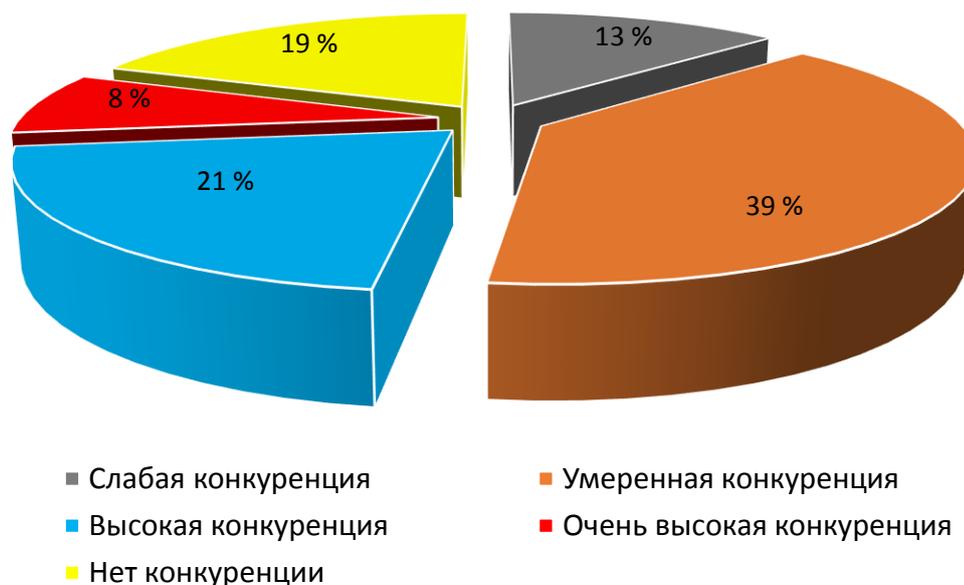


Рис. 7. Оценка конкуренции хозяйствующими субъектами (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 11

Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги)
(в % от общего числа опрошенных)

Единственный	2-3 поставщика	4 и более поставщика	Большое число поставщиков
10	27	50	13

Оценивая количество поставщиков товаров (работ, услуг) 50 % респондентов отметили, что работают с 4 и более поставщиками, у 27 % - 2-3 поставщика, 13 % отметили большое количество поставщиков, при этом 10 % опрошенных ответили, что у них единственный поставщик товаров (работ, услуг).

Таблица 12

Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками
основного закупаемого товара (работы, услуги)
(в % от общего числа опрошенных)

Неудовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Удовлетворительно
11	21	56	12

Удовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги) 68 % опрошенных, ответив удовлетворительно и скорее удовлетворительно, а 32 % опрошенных ответили неудовлетворительно и скорее неудовлетворительно.

Таким образом, представители бизнеса, принявшие участие в опросе, в целом, положительно рассматривают как количество поставщиков, так и состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги).

2.2. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея

Одним из приоритетных направлений в работе Администрации муниципального образования «Город Майкоп» является осуществление всесторонней поддержки предпринимательства, создание условий для роста предпринимательской активности.

В целях содействия развитию конкуренции, распоряжением Администрации от 17.04.2020 № 790-р, утвержден План мероприятий («дорожная карта») по содействию развитию конкуренции на территории муниципального образования «Город Майкоп» на 2020-2021 годы (далее - дорожная карта), который включает в себя ключевые показатели развития конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп».

Администрация, в соответствии с дорожной картой, выполняет установленные значения ключевых показателей развития конкуренции на территории муниципального образования «Город Майкоп».

На официальном сайте Администрации муниципального образования «Город Майкоп» создан раздел «Развитие конкуренции», посвященный вопросам внедрения стандарта развития конкуренции, вся информация о деятельности по содействию развитию конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп» размещена на официальном сайте Администрации муниципального образования «Город Майкоп» по адресу: <http://maikop.ru/ekonomika-i-finansy/komitet-po-ekonomike/razvitie-konkurentsii>

Предприниматели оценивали качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе.

Оценки респонденты выставляли по трем критериям:

- уровень доступности;
- уровень понятности;
- удобство получения.

Таблица 13

Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды
(в % от общего числа опрошенных)

Показатель	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Не нашел такой информации
Уровень доступности	48	34	18
Уровень понятности	51	32	17
Удобство получения	52	31	17

При опросе доступности информации представители бизнеса оценили таким образом, более 48 % высказалось об удовлетворительности размещаемой информации на официальных сайтах Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея и Администрации муниципального образования «Город Майкоп». Не удовлетворенными доступностью информации остались 34 % опрошенных, при этом 18 % респондентов не нашли такой информации.

Практически схожие ситуации с уровнем понятности и удобством получения официальной информации. Так уровень понятности оценили удовлетворительно 51 % предпринимателей. Не удовлетворенными остались 32 % опрошенных, при этом 17 % опрошенных не нашли такой информации.

Удобство получения информации отмечают 52 % представителей хозяйствующих субъектов Республики Адыгея, указав «удовлетворительно». Не удовлетворенными оказались 31 % опрошенных, при этом 17 % опрошенных не нашли такой информации.

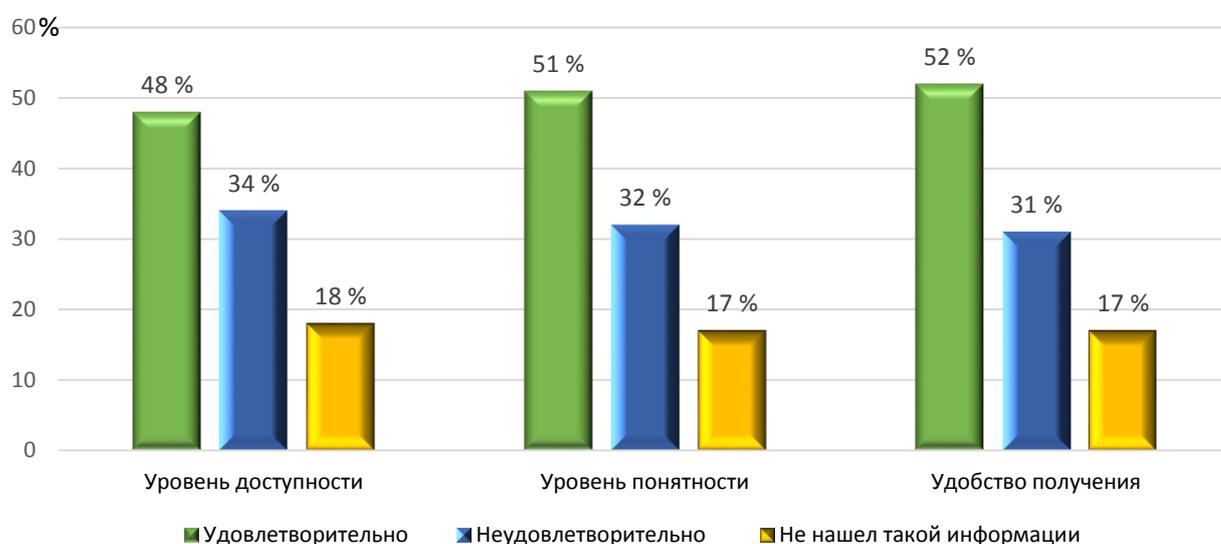


Рис. 8. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды
(в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценок официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея среди предпринимателей позволяет увидеть положительные отзывы о качестве информации, размещаемой в открытом доступе, и деятельности по содействию развитию конкуренции.

2.3. Оценка бизнесом административных барьеров, влияющих на ведение предпринимательской деятельности, в муниципальном образовании «Город Майкоп»

Одним из основных негативных факторов, препятствующих развитию конкуренции, являются административные барьеры (ограничения ведения предпринимательской деятельности и входа на рынок новых участников, создаваемые органами государственной власти, местного самоуправления и иными органами, и организациями, наделенными аналогичными правами), снижающие стимулы входа на рынки новых участников.

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено ответить на вопрос «Сталкивались ли Вы с дискриминацией (неравным доступом, ущемлением прав) Вашей организации на стадии открытия бизнеса и первого года работы?».

Таблица 14

Дискриминация (неравный доступ, ущемление прав) хозяйствующих субъектов на стадии открытия бизнеса и первого года работы
(в % от общего числа опрошенных)

Вопрос	Да	Нет
Сталкивались ли Вы с дискриминацией (неравным доступом, ущемлением прав) Вашей организации на стадии открытия бизнеса и первого года работы?	14	86

Таким образом, результаты опроса показали, что большинство опрошенных (86 %) не сталкивались с дискриминацией (неравным доступом, ущемлением прав).

Наиболее существенными административными барьерами для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса предприниматели муниципального образования «Город Майкоп» назвали:

- высокие налоги – 64 % предпринимателей;
- сложность/ затянутость процедуры получения лицензий – 34 %;
- коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях) – 33 % опрошенных;
- нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность – 22 % предпринимателей;

- сложность получения доступа к земельным участкам – 17 %;
- силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.) – 11 %;
- ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.) – 11 %;
- иные действия/ давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников – 10 % опрошенных;
- необходимость установления партнерских отношений с органами власти – 8 %;
- ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок – 8 %;
- ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий – 6 %;
- ограничений нет – 47 %.



Рис. 9. Наиболее существенные административные барьеры (в % от общего числа опрошенных)

Результаты мониторинга административных барьеров для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса показывают, что субъекты предпринимательской деятельности независимо от сферы деятельности сталкиваются в большей или меньшей степени с административными барьерами.

Таблица 15

Оценка деятельности органов власти
(в % от общего числа опрошенных)

Органы власти помогают бизнесу своими действиями	Органы власти ничего не предпринимают, что и требуется	Органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо	Органы власти только мешают бизнесу своими действиями	В чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают
12	10	23	9	46

Оценивая деятельность органов власти на основном для бизнеса рынке, большинство опрошенных, а именно 46 % ответили, что в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают; 23% считает, что органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо; 12 % считает, что органы власти помогают бизнесу своими действиями; 10 % ответили, что органы власти ничего не предпринимают, что и требуется; а 9 % считает, что органы власти только мешают бизнесу своими действиями.

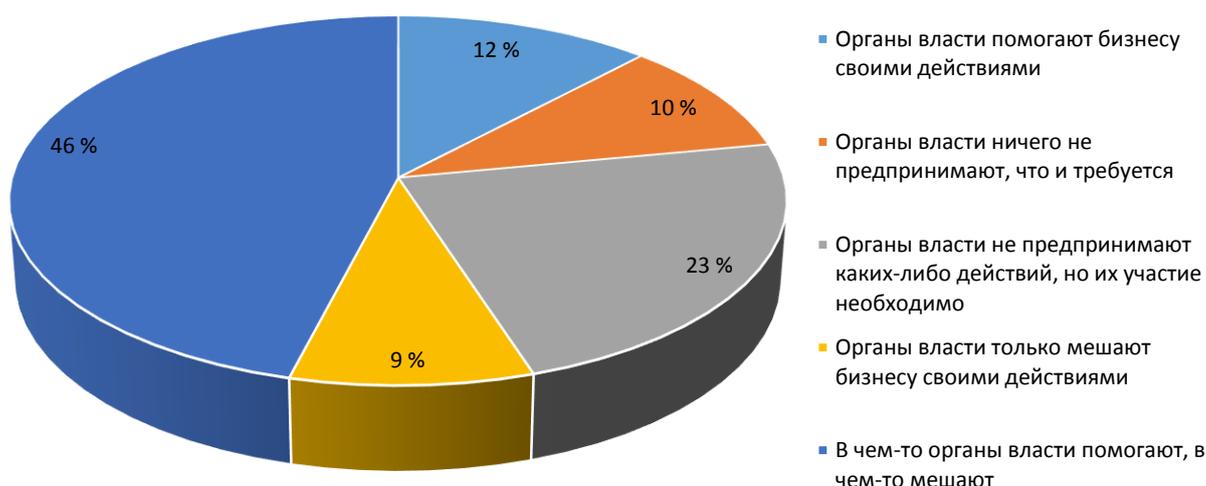


Рис. 10. Оценка деятельности органов власти (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 16

**Уровень административных барьеров за последние 3 года
(в % от общего числа опрошенных)**

Уровень административных барьеров	% от общего числа опрошенных
Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	33
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	29
Уровень и количество административных барьеров не изменилось	14
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	11
Административные барьеры были полностью устранены	9
Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	4

Административные барьеры за последние 3 года, по мнению 33 % респондентов, отсутствуют, как и ранее; 29 % считает, что стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше; 14 % заявили, что уровень и количество административных барьеров не изменилось; 11 % заявили, что стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше; 9 % заявили, что административные барьеры были полностью устранены; а 4 % считает, что ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились.



Рис. 11. Оценка уровня административных барьеров (в % от общего числа опрошенных)

Субъекты предпринимательской деятельности дали оценку преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса (в % от общего числа).

Таблица 17

Оценка преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

Есть непреодолимые административные барьеры	Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат	Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат	Нет административных барьеров
10	33	26	31

По мнению большинства (33 %) опрошенных респондентов, имеющиеся административные барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат; 31 % указали на отсутствие административных барьеров; 26 % считает, что административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат; при этом, 10 % считают, что есть непреодолимые административные барьеры.



Рис. 12. Оценка преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 18

Обращение в надзорные органы за защитой своих прав
(в % от общего числа опрошенных)

Обращались	Не обращались
11	89

Среди субъектов предпринимательской деятельности 11 % обращались в надзорные органы за защитой своих прав, в том числе:

- 6 % субъектов предпринимательской деятельности обращались в общественные организации по защите прав потребителей;
- 2 % опрошенных обращались в органы местного самоуправления;
- 1 % респондентов обращались в Управление Роспотребнадзора по Республике Адыгея;
- 1 % респондентов обращались в Территориальный отдел инспекцию государственного надзора республик ЮФО и СКФО по Республике Адыгея (Росстандарт);
- 1 % респондентов обращались в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

При этом, большая часть респондентов (89 %) заявили, что в надзорные органы не обращались.

3. Оценка услуг субъектов естественных монополий в Республике Адыгея

3.1. Сложность процедур подключения и сроки получения доступа к услугам естественных монополий

Для подключения к электросетям 73 % предпринимателей прошли 2 процедуры, 8 % опрошенных прошли 3-4 процедуры. Не ответили на данный вопрос 19 % опрошенных.

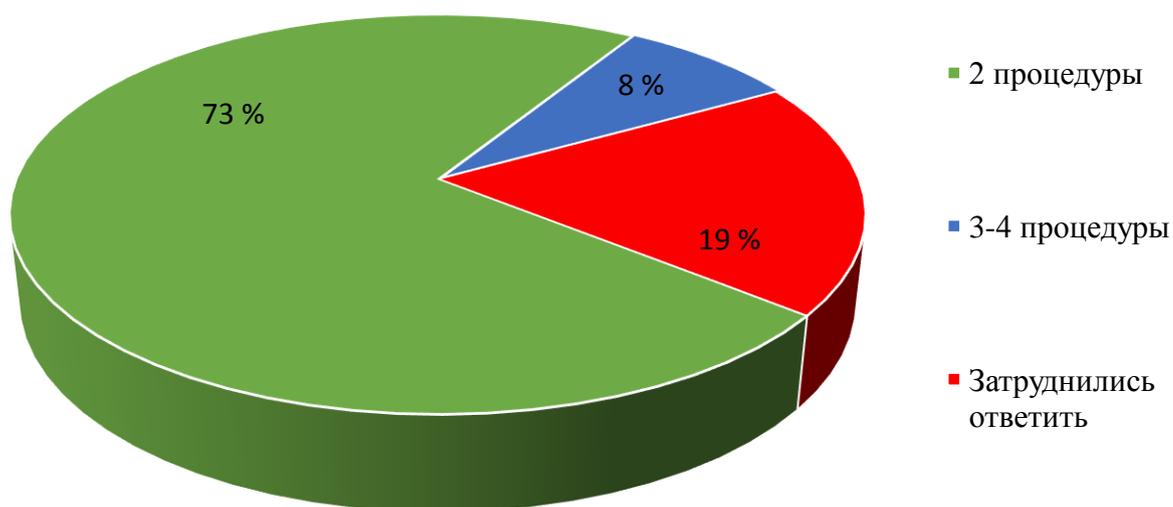


Рис. 13. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к электросетям (в % от общего числа опрошенных)

Чтобы подключиться к сетям водоснабжения и водоотведения 21 % респондентов прошли 2 процедуры; 7 % респондентов прошли 3-4 процедуры; 4 % опрошенных прошли 5-6 процедур. Не ответили на данный вопрос 68 % опрошенных.

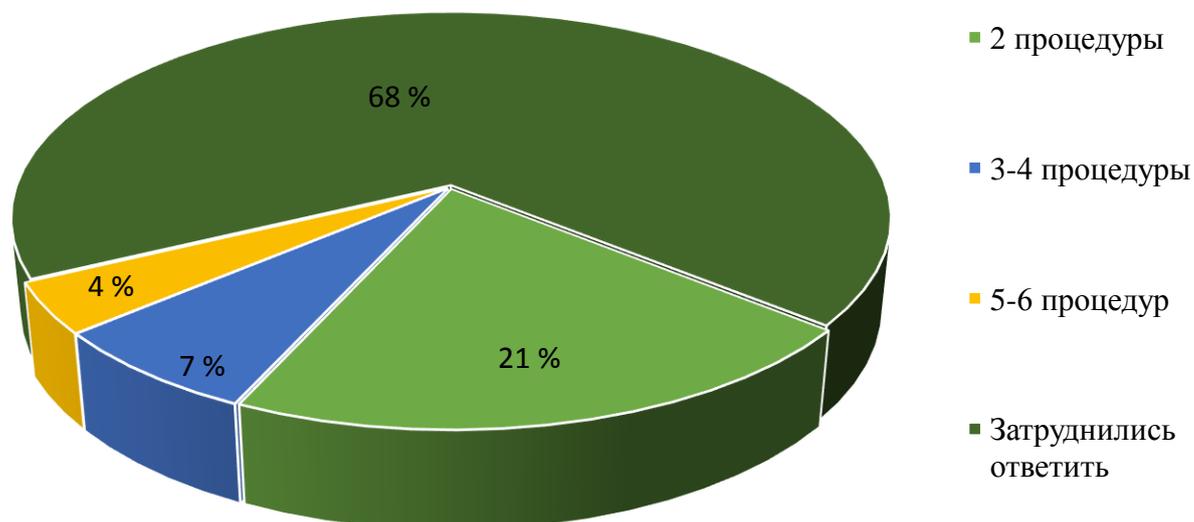


Рис. 14. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к сетям водоснабжения и водоотведения (в % от общего числа опрошенных)

Для подключения к тепловым сетям 21 % опрошенных прошли 2 процедуры; 5 % респондентов 3-4 процедуры; 3 % опрошенных прошли 5-6 процедур; 1 % опрошенных прошли 7-8 процедур. Не ответили на данный вопрос 70 % опрошенных.

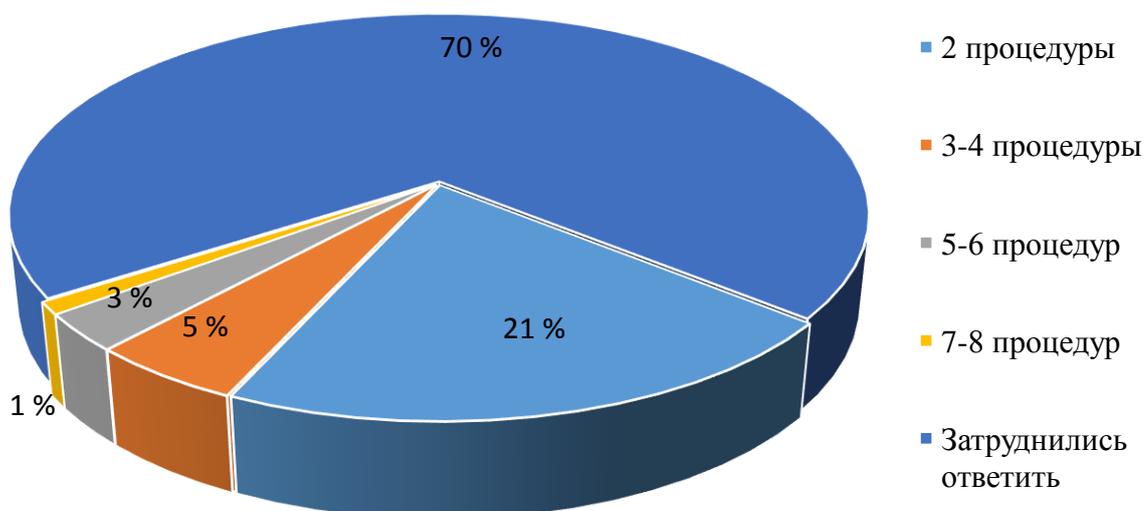


Рис. 15. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к тепловым сетям (в % от общего числа опрошенных)

При подключении к телефонным сетям 44 % предпринимателей прошли 2 процедуры; 1 % респондентов 3-4 процедуры; 2 % опрошенных прошли 5-6 процедур; 1 % опрошенных прошли 7-8 процедур. Не ответили на данный вопрос 52 % опрошенных.

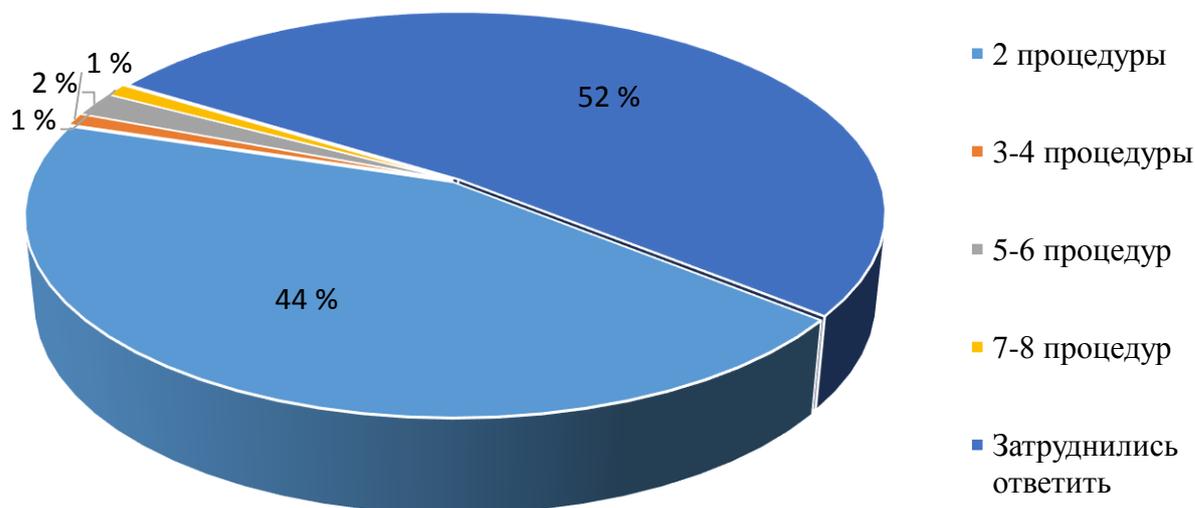


Рис. 16. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к телефонным сетям (в % от общего числа опрошенных)

При получении доступа к земельному участку 18 % опрошенных прошли 2 процедуры; 4 % респондентов 3-4 процедуры; 2 % опрошенных прошли 5-6 процедур; 2 % опрошенных прошли 7-8 процедур. Не ответили на данный вопрос 74 % опрошенных.

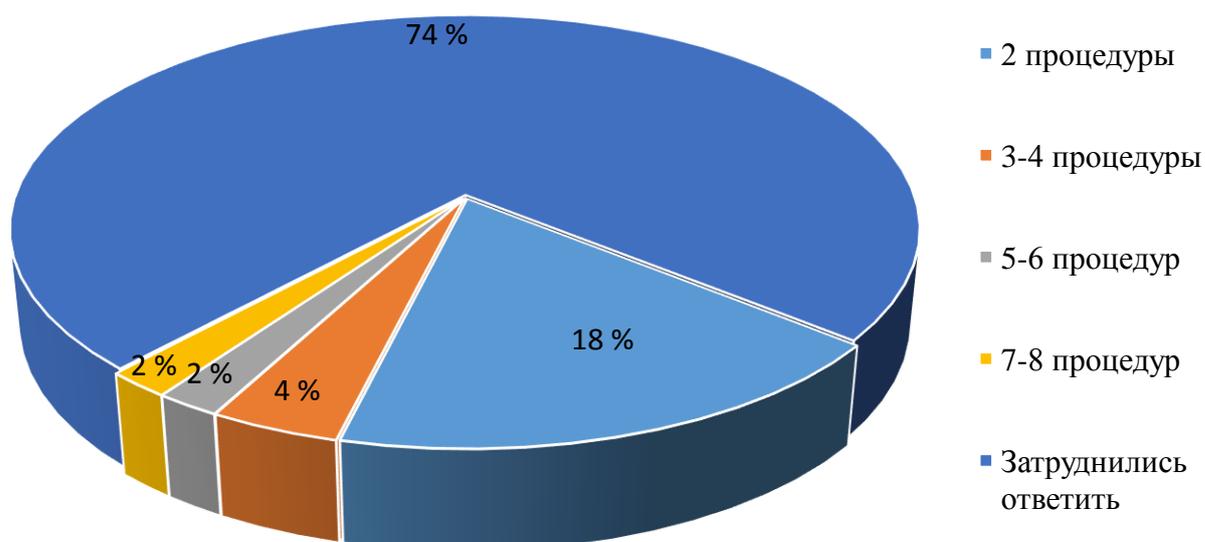


Рис. 17. Количество процедур, которые прошли предприниматели при получении доступа к земельному участку (в % от общего числа опрошенных)

По итогам проведенного анкетирования в отношении сложности (количества) процедур подключения к услугам естественных монополий в муниципальном образовании «Город Майкоп», большинство респондентов отметили, что для получения доступа к услугам естественных монополий, необходимо пройти от 2 до 6 процедур.

Согласно ответов респондентов, срок подключения к электросетям у 69 % опрошенных составил - до 50 дней; у 10 % опрошенных - от 51-90 дней, у 1 % опрошенных - от 91-120 дней. Не ответили на данный вопрос 20 % опрошенных.

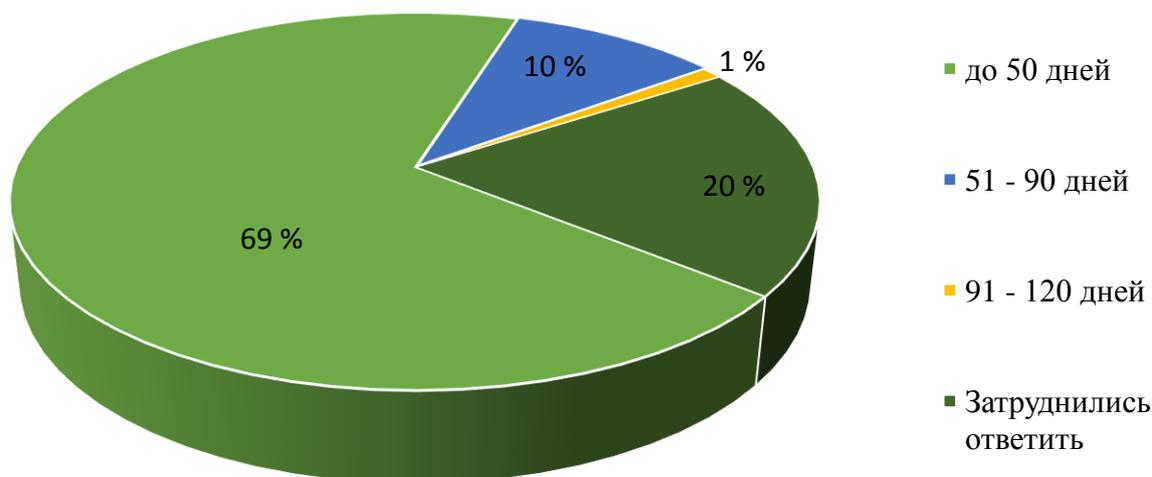


Рис. 18. Сроки подключения к электросетям, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

У 24 % респондентов срок подключения к сетям водоснабжения и водоотведения составил до 50 дней; у 5 % опрошенных - от 51-90 дней, у 2 % опрошенных - от 91-120 дней; у 1 % опрошенных от 121-180 дней. Не ответили на данный вопрос 68 % опрошенных.

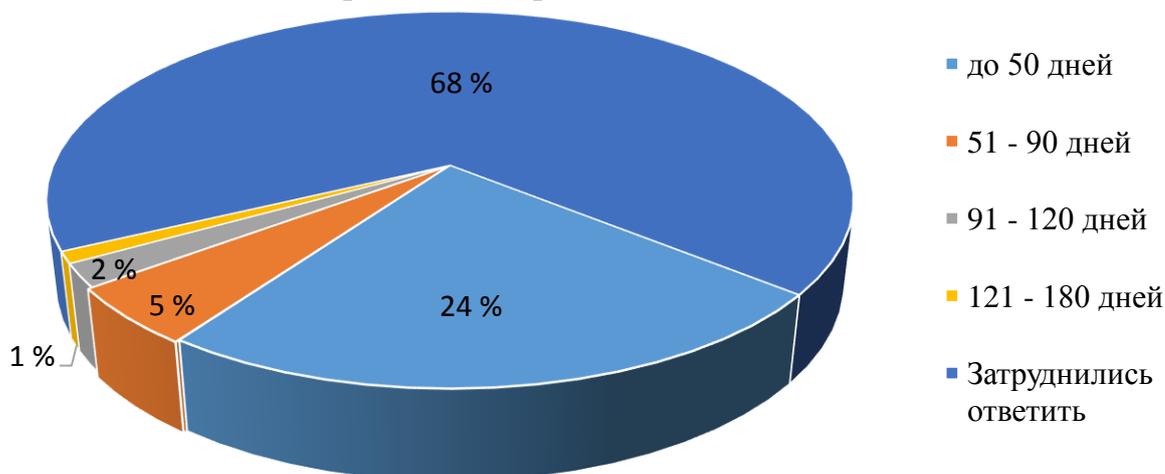


Рис. 19. Сроки подключения к сетям водоснабжения и водоотведения, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

У 21 % респондентов срок подключения к тепловым сетям составил до 50 дней; у 4 % опрошенных - от 51-90 дней, у 3 % опрошенных - от 91-120 дней; у 1 % опрошенных от 121-180 дней, у 1% опрошенных более 181 дня. Не ответили на данный вопрос 70 % опрошенных.

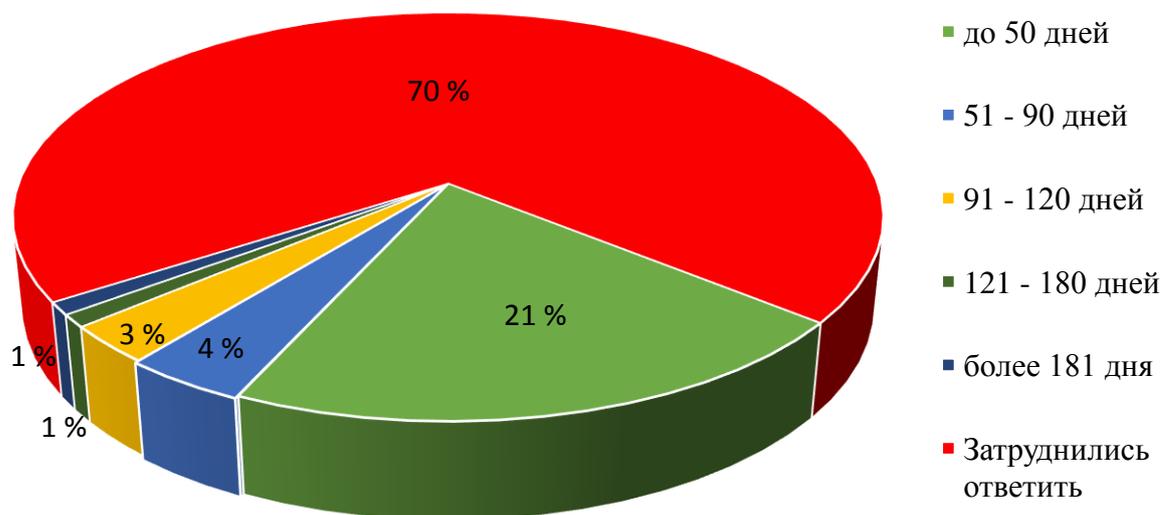


Рис. 20. Сроки подключения к тепловым сетям, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Срок подключения к телефонной сети у 43 % респондентов занял до 50 дней; у 1 % опрошенных - от 51-90 дней, у 4 % опрошенных - от 91-120 дней. Не ответили на данный вопрос 52 % опрошенных.

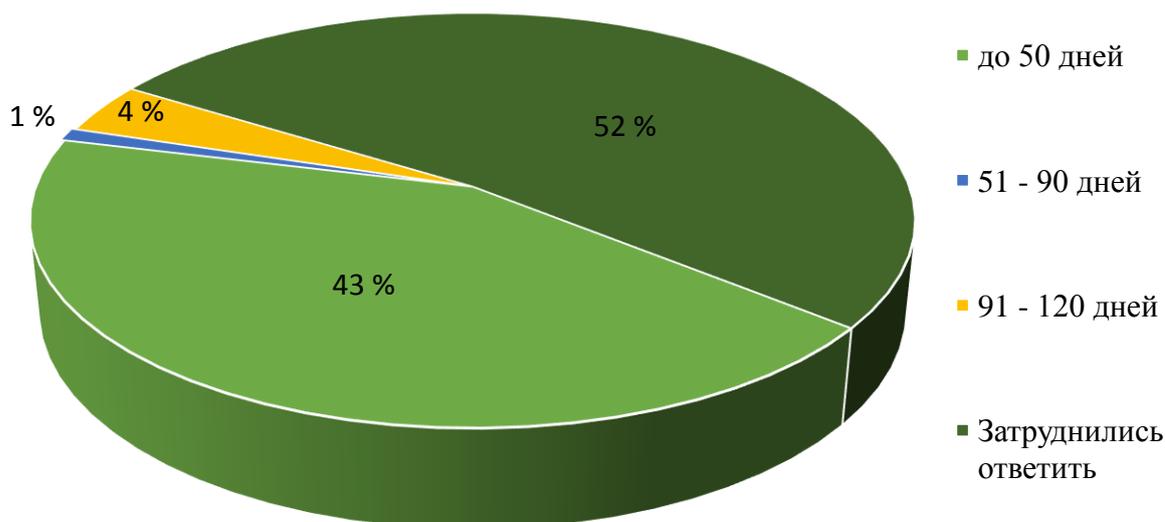


Рис. 21. Сроки подключения к телефонной сети, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Срок получения доступа к земельному участку занял до 50 дней у 18 % опрошенных; у 3 % опрошенных - от 51-90 дней, у 4 % опрошенных - от 91-120 дней; у 1 % опрошенных от 121-180 дней. Не ответили на данный вопрос 74 % опрошенных.

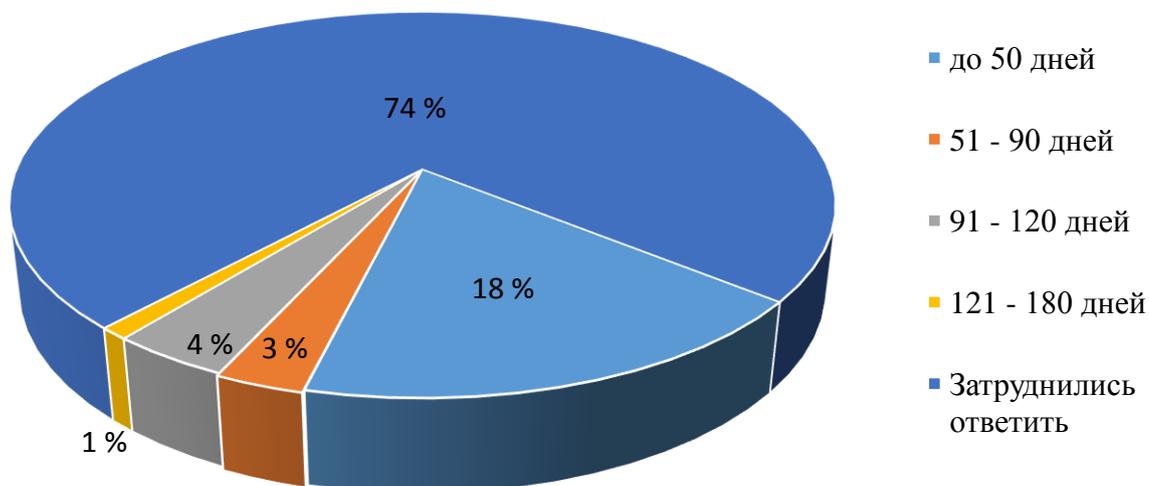


Рис. 22. Сроки получения доступа к земельному участку, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценки мнений респондентов показал, что срок получения доступа к услугам естественных монополий в муниципальном образовании «Город Майкоп», как указало большинство респондентов, занимает в основном от 50 до 120 дней.

3.2. Оценка предпринимателями сроков получения доступа к услугам естественных монополий

Субъекты предпринимательской деятельности оценивали удовлетворенность услугами естественных монополий в Республике Адыгея по следующим параметрам: сроки получения доступа, сложность (количество) процедур подключения, стоимость подключения.

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить сроки получения доступа к услугам естественных монополий.

Таблица 19

Оценка сроков получения доступа к услугам естественных монополий
(в % от общего числа опрошенных)

Сроки получения доступа	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Услуги телефонной связи
Неудовлетворительно	12	11	10	8	12
Удовлетворительно	36	27	52	35	43
Затрудняюсь ответить	52	62	38	57	45

В целом, по мнению представителей бизнеса о сроках получения доступа к услугам естественных монополий можно выделить электроснабжение, сроки подключения к которой оцениваются больше половиной респондентов как «удовлетворительно» - 52 % опрошенных.

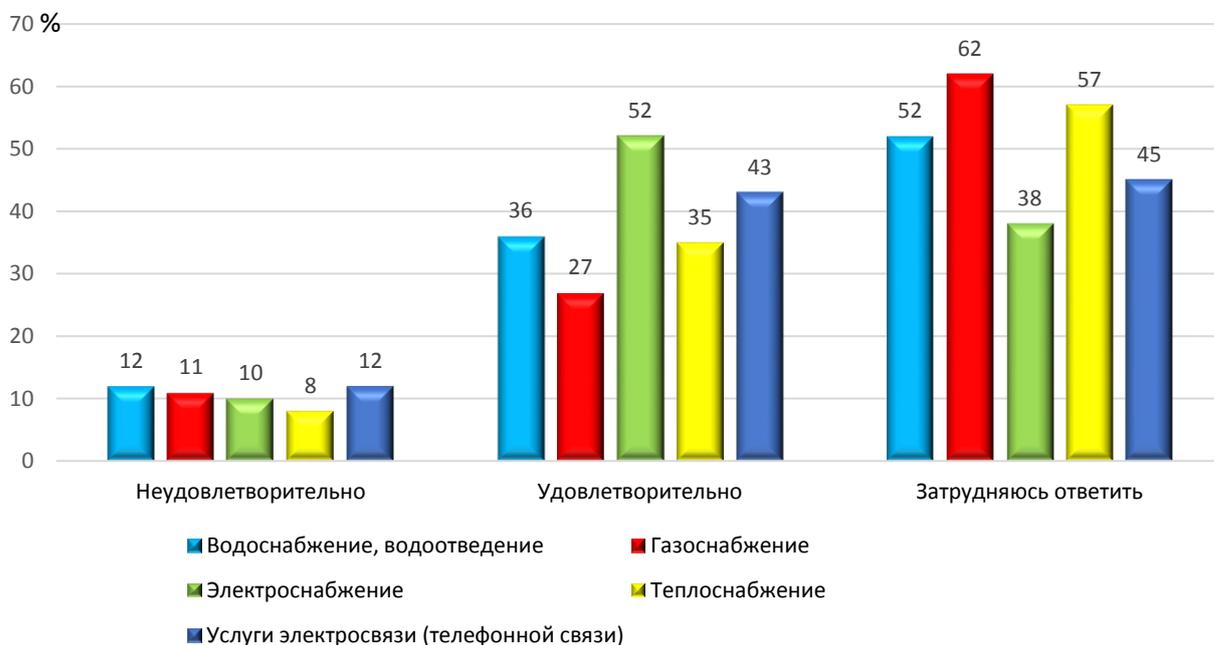


Рис. 23. Оценка сроков получения доступа к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценки мнений респондентов показал, что сроки получения доступа к услугам естественных монополий, большинство представителей бизнеса оценили, как удовлетворительное.

3.3. Оценка предпринимателями сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить сложность процедуры подключения к услугам естественных монополий.

Таблица 20

Оценка сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Сложность (количество) процедур подключения	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электро снабжение	Теплоснабжение	Услуги телефонной связи
Высокая	7	5	1	2	5
Низкая	38	32	58	38	47
Затрудняюсь ответить	55	63	41	60	48

В целом, по мнению представителей бизнеса о сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий можно выделить электроснабжение, сложность процедуры подключения к которым оценивается больше половиной респондентов как «низкая» - 58 % опрошенных.

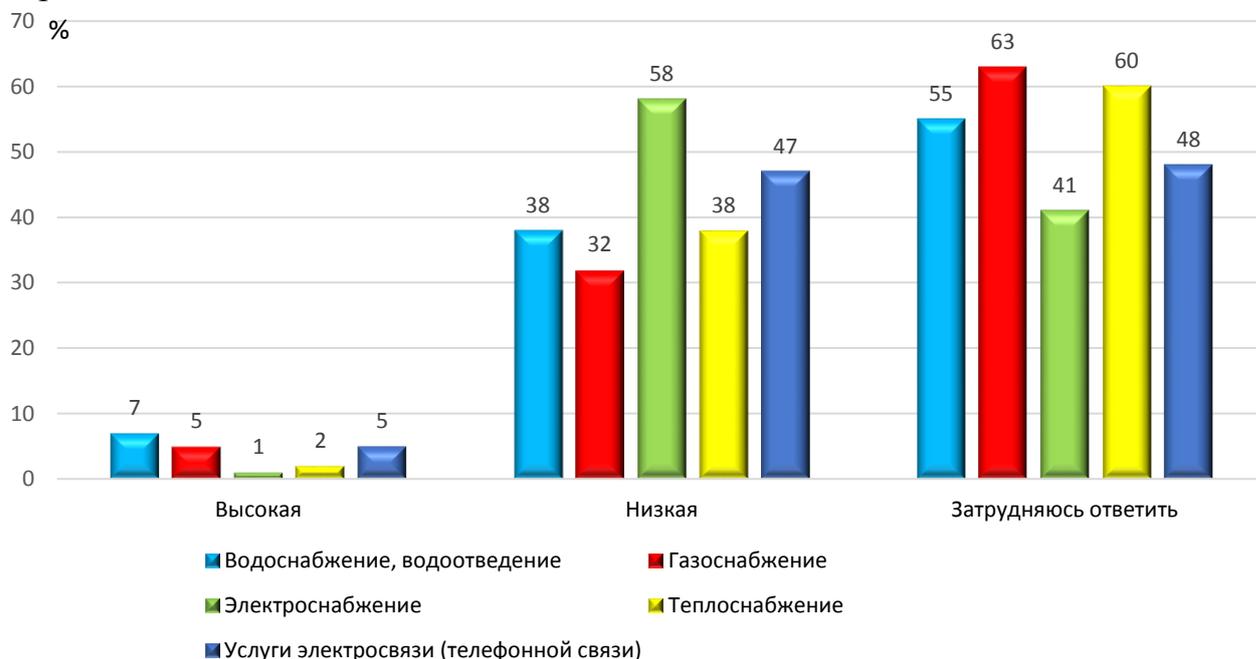


Рис. 24. Оценка сложности подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Результаты проведенного анкетирования показали, что большинство представителей бизнеса, указали на низкую сложность (количество) процедур подключения к услугам естественных монополий.

3.4. Оценка предпринимателями стоимости подключения к услугам естественных монополий

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить стоимость подключения к услугам естественных монополий.

Таблица 21

Оценка стоимости подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Стоимость подключения	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Услуги телефонной связи
Высокая	14	7	11	7	11
Низкая	29	26	41	31	38
Затрудняюсь ответить	57	67	48	62	51

В целом, по мнению представителей бизнеса о стоимости подключения услуг естественных монополий можно выделить электроснабжение, стоимость подключения к которой оценивается 41 % опрошенных, как низкая.

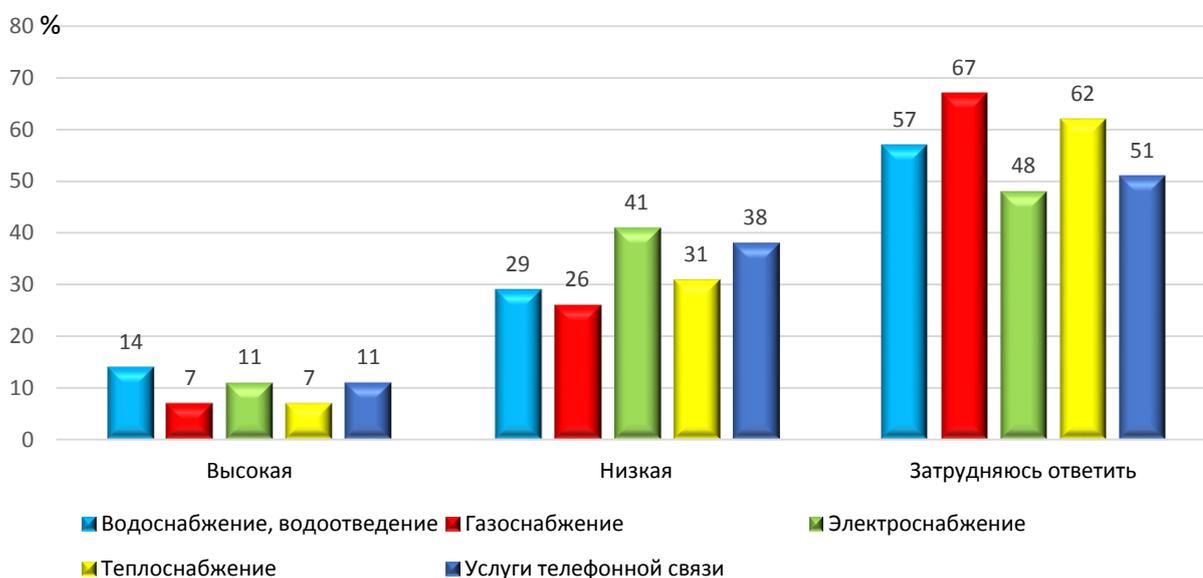


Рис. 25. Оценка стоимости подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Среди рынков естественных монополий наиболее высокая стоимость подключения к услугам, по мнению субъектов предпринимательской деятельности, в сфере водоснабжения и водоотведения - здесь 14 % считают стоимость услуги высокой. Остальные 29 % сходятся во мнении о низкой стоимости подключения услуг, а 57 % опрошенных затруднились ответить.

По оценке сферы электроснабжения, из числа опрошенных, которые в процессе ведения бизнеса сталкивались с подключением к электрическим сетям, 11 % отметили их стоимость как высокую. Остальные респонденты оценили стоимость подключения как низкую 41, а 48 % опрошенных затруднились ответить.

Стоимостью подключения услуг телефонной связи оказались не довольны 11 % предпринимателей, отметив высокую стоимость. На низкую стоимость услуги указали 38 % респондентов, а 51 % опрошенных затруднились ответить.

Стоимостью подключения услуг газоснабжения оказались не довольны 7 % предпринимателей, отметив высокую стоимость. На низкую стоимость услуги указали 26 % респондентов, а 67 % опрошенных затруднились ответить.

Практически такая же ситуация и при оценке услуг подключения к теплоснабжению, где 7 % предпринимателей оценивают стоимость как высокую. Низкую стоимость услуги отметили 31 % респондентов, а 62 % опрошенных затруднились ответить.

Результаты проведенного опроса показали, что большинство представителей бизнеса, указали на низкую стоимость подключения к услугам естественных монополий.

4. Мнение предпринимателей о первоочередной работе по развитию конкуренции в Республике Адыгея

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено указать, на что в первую очередь должна быть направлена работа по развитию конкуренции в Республике Адыгея

Таблица 22

Мнение предпринимателей относительно того, на что в первую очередь должна быть направлена работа по развитию конкуренции в Республике Адыгея (в % от общего числа опрошенных)

Наименование	% от общего числа опрошенных
Контроль над ростом цен	56
Помощь начинающим предпринимателям	47
Юридическая защита предпринимателей	26
Обеспечение того, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	23
Создание условий для увеличения юридических и физических лиц (ИП), продающих товары, работы, услуги	21
Поддержка новых направлений развития экономики республики	18
Обеспечение добросовестной конкуренции	16
Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции	11
Повышение открытости процедур региональных и муниципальных конкурсов и закупок	9
Создание условий для развития социального предпринимательства	6
Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	5
Контроль работы естественных монополий, таких как водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	4
Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	4
Обеспечение качества производимой и продаваемой продукции (товаров, работ, услуг)	3

Результаты опроса показали, что в качестве основных направлений развития конкурентной среды в Республике Адыгея, большинством участников опроса было предложено:

- обеспечить контроль над ростом цен (56 % опрошенных), т.е. вести конкурентную борьбу честными и законными методами, не нарушающими общепринятые нормы ведения бизнеса;

- оказывать помощь начинающим предпринимателям (47 %), т.е. предоставление различного вида помощи и поддержки на местном, региональном и федеральном уровне;
- обеспечивать юридическую защиту предпринимателей (26 % опрошенных).

Предпринимательство - двигатель современной экономики, оказывающий влияние на экономическую, политическую стабильность, освоение производства новых товаров, повышение качества услуг. Создавая предприятия по производству материальных благ и оказанию разного рода услуг, предприниматели решают вопросы занятости населения, что снижает остроту сложных социальных ситуаций. Успехи, достигаемые в сфере предпринимательства, оказывают положительное влияние на социально-экономическое развитие муниципального образования «Город Майкоп» в целом.

Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» ведется целенаправленная работа, для создания благоприятных условий для развития предпринимательства и роста предпринимательской активности путем осуществления всесторонней поддержки развития предпринимательства.

На территории муниципального образования «Город Майкоп» постановлением Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 15.11.2017 № 1362 утверждена муниципальная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Майкоп» на 2018 – 2024 годы» (далее – программа). На реализацию данной программы в 2020 году финансирование не было предусмотрено.

Кроме того, в 2020 году на территории муниципального образования «Город Майкоп» реализуется государственная программа Республики Адыгея «Развитие экономики» на 2017 – 2021 годы», в рамках которой действует подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства».

В течение отчетного периода за счет средств данной программы:

- 86 субъектов малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Майкоп» получили микрокредиты на общую сумму 194,4 млн. рублей;
- 21 субъект малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Майкоп» получил поддержку по гарантийному фонду на общую сумму 33,0 млн. рублей, что позволило им привлечь кредитные ресурсы в сумме 71,3 млн. рублей;
- 293 субъекта малого и среднего предпринимательства прошли обучение;

- 848 субъектам малого и среднего предпринимательства оказаны консультационные услуги.

Администрация муниципального образования «Город Майкоп» проводит консультационную и информационную работу с целью информирования предприятий города о различных новостях и изменениях в законодательстве в сфере малого и среднего предпринимательства. В этих целях на официальном сайте Администрации муниципального образования «Город Майкоп» размещаются новости, изменения в законодательстве в сфере предпринимательства.

Одним из направлений в сфере управления муниципальным имуществом муниципального образования «Город Майкоп» является повышение конкурентоспособности муниципальных унитарных предприятий муниципального образования «Город Майкоп», улучшение финансово-экономических показателей их деятельности.

На протяжении последних лет проводится работа по определению состава муниципальных унитарных предприятий, подлежащих приватизации, ликвидации, либо репрофилированию. По состоянию на 31.12.2020 года в собственности муниципального образования находится 7 муниципальных унитарных предприятий.

Контрольным органом в сфере закупок Администрации МО «Город Майкоп» в 2020 году целях выявления и предупреждения нарушений законодательства о контрактной системе проведено 8 плановых проверок. Информация о результатах проверок доводилась до главных распорядителей бюджетных средств. На протяжении 2020 года по результатам проверок проводились совещания с субъектами проверок и главными распорядителями бюджетных средств, включающие в себя разъяснения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, заказчикам МО «Город Майкоп» даны рекомендации, способствующие уменьшению количества нарушений законодательства о контрактной системе и иных нормативных правовых актов.

В целях уменьшения закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Управлением в сфере закупок в 2020 году проведены разъяснительные совещания с МКУ «Благоустройство муниципального образования «Город Майкоп» и Комитетом по образованию МО «Город Майкоп». По итогам совещаний МКУ «Благоустройство муниципального образования «Город Майкоп» в течение 2020 года разместило «укрупненные» аукционы с выполнением работ, оказанием услуг на территории МО «Город Майкоп» (содержание улично-дорожной сети и территорий общего пользования, содержание автомобильных дорог (дорожных знаков), содержание автомобильных дорог (светофоры, разметка) в 2021 году.

При согласовании возможности осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Управлением в сфере закупок рекомендуется заказчикам проводить закупки конкурентными способами.

Анализ проведенного анкетирования представителей бизнеса показал, что состояние конкуренции на рынках муниципального образования «Город Майкоп» держится на высоком уровне.

Руководитель Комитета по экономике
Администрации муниципального образования
«Город Майкоп»

Н.Н. Галда